

25 августа 2008, 19:51

Физик-оптик на рыбном хозяйстве

Острый конфликт между сотрудниками и заместителем директора по научной работе разгорелся в одном из ведущих научно-исследовательских институтов рыбохозяйственной отрасли ФГНУ "ГосНИОРХ". Перечень претензий ученых к одному из своих руководителей Валерию Лопатину обширен: от некомпетентности до хамской манеры общения с подчиненными. Часть коллектива открыто заявила, что нет смысла тратить время и средства на обучение ихтиологии, биологии и другим научным дисциплинам, входящим в научную деятельность института, 57-летнего оптика.

Примерно год назад на должности заместителя директора по науке НИИ Озерного и речного рыбного хозяйства оказался доктор физико-математических наук по специальности "оптика" Валерий Лопатин. Возможно, приглашая на работу этого специалиста, директор рассчитывал на свежий взгляд на стоящие задачи, причем на свежий взгляд, так сказать, извне. А в итоге практически весь ученый коллектив взбунтовался против "новых веяний". Мог ли директор института, принимая на работу нового заместителя, предполагать что-то подобное?

Красноярский след

Раньше Валерий Лопатин руководил в Красноярском крае Научно-исследовательским институтом экологии рыбохозяйственных водоемов (НИИЭРВ). В 2006 году это учреждение оказалось в центре скандала. Как утверждали ответственные чиновники региона, именно в результате активной деятельности Лопатина жители Таймыра и Эвенкии фактически лишились возможности ловить рыбу на законных основаниях. Множество законопослушных рыбаков разом превратились в браконьеров, так как институт своевременно не разработал размеры общедоступных уловов рыбы (ОДУ). Без этих нормативов никакие квоты рыбакам выделяться не могут, а любой ее лов формально считается незаконным.

Выяснилось, что институт в 2006 году на определение ОДУ получил 3 млн рублей, но работы по оценке состояния водных биоресурсов были проведены не полностью: из перечня исследуемых водоемов почему-то были исключены водные объекты Эвенкии, значительная часть рек и озер Таймыра и другие. По словам заместителя начальника ФГУ "Енисейрыбвод" Владимира Скопцова, для формирования ОДУ для Таймыра и Эвенкии директор НИИ экологии рыбохозяйственных водоемов Валерий Лопатин требовал от этих субъектов дополнительные средства.

Любопытно, что специалисты кафедры ихтиологии Красноярского государственного университета, по сведениям заместителя губернатора края Андрея Гнездилова, заявляли о возможности подготовить ОДУ за две недели, потратив всего около 100 тыс. рублей.

Начальник отдела природных ресурсов администрации Таймырского муниципального района Людмила Попова озвучила [целый ряд нареканий к работе института](#), в том числе она отметила слабость работ по экологической экспертизе.

Глава Таймыра Олег Бударгин на пресс-конференции 7 сентября 2006 года высказался о деятельности НИИ экологии рыбохозяйственных водоемов куда категоричнее: ["К сожалению, этот институт наукой не занимается"](#).

Когда разгорелся скандал, губернатор Красноярского края Александр Хлопонин заявил о целесообразности возбуждения уголовного дела в отношении директора института Лопатина. Также [выражал возмущение](#) беспрецедентной ситуацией и губернатор Эвенкии Борис Золотарев: "Конечно, сейчас не 1937 год, однако виновные должны быть наказаны по всей строгости закона". Тем не менее, как нам сообщили в администрации Красноярского края, никакого уголовного дела возбуждено так и не было, а сам виновник шумихи появился в Санкт-Петербурге.

С новыми силами на новом месте

Уже около года один из творцов "красноярского чуда" работает заместителем директора по науке в столь же профильном для себя рыбохозяйственном институте, как и Красноярский.

По мнению давно работающих здесь сотрудников, устроился Валерий Лопатин на очень даже привлекательных условиях: с солидным ежемесячным денежным вознаграждением и арендой двухкомнатной квартиры в центре города за счет института.

Руководитель института Дмитрий Иванов старается защищать своего заместителя от устной и письменной критики со стороны подчиненных. А по нашим сведениям, серьезные претензии к деятельности зама по науке были изложены директору как минимум в девяти докладных записках и коллективном обращении, подписанном 17 членами Ученого совета и 9 сотрудниками института.

В ответ каждому подписавшемуся были разосланы распоряжения следующего содержания: "Для рассмотрения по существу коллективного заявления от 25 апреля 2008 г. прошу Вас письменно изложить конкретные факты (с указанием даты), характеризующие ущемление Ваших должностных прав заместителем директора по научной работе В.Н. Лопатиным или его некомпетентность в решении Вашего производственного вопроса".

Говорит коллектив

Главный научный сотрудник, доктор биологических наук, профессор Ирина Остроумова:

- Работаю в институте более полувека и не помню случая, чтобы у нас возникали такие массовые масштабные конфликты, когда в едином порыве восстал практически весь институт. Это произошло, потому что Лопатин не владеет элементарными знаниями в области рыбохозяйственной науки, постоянно допускает ошибки, которые вызывают недоумение и смех сотрудников. Его чрезмерная меркантильность создает пищу для анекдотов. Считаю, что Валерий Лопатин не может и не должен руководить нашим научным коллективом, так как это нарушает нормальный ритм жизни института, мешает своевременному и качественному выполнению напряженного графика работы.

Главный научный сотрудник, доктор биологических наук, профессор Юрий Стрелков:

- Удивляет то, что, придя в новый для себя коллектив, он не ознакомился выполняемой научными подразделениями работой, не обсуждал стратегию и тактику развития с ведущими сотрудниками, не выступал на Ученом совете с предложениями по улучшению научной работы института. Не являясь специалистом-рыбником, Валерий Лопатин, видимо, не представляет пути дальнейших лабораторных исследований. На этой должности нам необходим не просто канцелярский работник, собирающий бумаги, а специалист, понимающий задачи отрасли, способный руководить научными исследованиями.

Заведующая лабораторией генетики, доктор биологических наук Марина Андрияшева:

- Для меня, как человека, проработавшего в ГосНИОРХе 45 лет, решающее значение имеет урон, который Валерий Лопатин нанес своим руководством институту в целом. Его некомпетентность как менеджера привела к срыву договоров и уже принесла большие убытки ряду лабораторий. Его профессиональная некомпетентность постоянно наносит урон репутации института, при этом вызвана она неспособностью вникать в рыбоводно-биологическую тематику института, а также агрессивным нежеланием прислушиваться к мнению специалистов.

Заведующий лабораторией экономических исследований, кандидат экономических наук Татьяна Михелес:

- Валерий Лопатин не стал генератором идей и активным координатором в формировании научной тематики и продвижении научно-технической продукции на инновационный рынок. У коллектива отсутствует информация о работе заместителя директора по науке: он отсутствует на плановых заседаниях у директора института и ни с кем не общается, непрофессионально ведет заседания Ученого совета ФГНУ ГосНИОРХ в качестве председателя.

Из докладной записки ведущего научного сотрудника лаборатории сырьевых ресурсов внутренних водоемов, кандидата биологических наук Александра Печникова: "В 2008 году неожиданно сырьевые работы (одно из постоянных ведущих направлений договорных работ института) возглавил В.Н. Лопатин. Начало его (В.Н. Лопатина) работы ознаменовалось тем, что впервые за 12 лет произошло сокращение объемов финансирования этой разработки, кроме того, наш институт не выполняет сроки подготовки документов...

Подготовленные В.Н. Лопатиным, как руководителем, темы, заявки на НИИ квоту, программу и план исследований содержали огромное количество арифметических ошибок и не были согласованы друг с другом. В 2/3 документов даже не был исправлен год.

На российско-эстонской комиссии в 2008 году центральный институт (В.Н. Лопатин) не присутствовал, что привело к не совсем правильным решениям комиссии. Ни на одном заседании региональных НПС В.Н. Лопатин также не присутствовал.

По моему мнению, у В.Н. Лопатина:

- для руководства прогнозной тематикой ему не хватает специальных знаний;

- для руководства отделениями у него отсутствует знание региональной специфики, умение работать с большим количеством руководителей, такта, а также недостаток биологических знаний".

Накопившийся перечень претензий к научному руководителю подтолкнул сотрудников ГосНИОРХа обратиться за поддержкой к руководству рыбохозяйственной отрасли России. Были отправлены письма с подписями специалистов института первому вице-премьеру правительства РФ Виктору Зубкову, министру сельского хозяйства Алексею Гордееву, руководителю Госкомрыболовства Андрею Крайнему, начальнику управления науки и образования Госкомрыболовства Владимиру Беляеву, председателю комиссии по проведению аттестации руководителей федеральных государственных унитарных предприятий Борису Евстратикову. На какие-то из них пришли ответы, часть которых хранится у директора, а содержание их сотрудники института узнают из пересказа руководителя института.

Никаких конкретных шагов для улаживания противостояния вышестоящее руководство, как и сам директор института, пока не предприняло.

Чем закончится конфликт между коллективом института и Валерием Лопатиным, пока сказать сложно. Можно предположить что репутация этого руководителя окажется окончательно подмоченной в рыбохозяйственной отрасли. Во всяком случае, по нашим сведениям, о претензиях к деловым качествам этого человека со стороны специалистов ГосНИОРХа уже поставлены в известность ведущие научные учреждения отрасли.

Впрочем, скандал в Красноярском крае тоже не предвещал в 2006 году его директору ничего хорошего, но нынешнее место его работы вряд ли можно назвать шагом вниз по карьерной лестнице. Куда будет сделан следующий шаг, во многом зависит от чиновников, призванных защищать интересы рыбохозяйственной отрасли.

Голос обвиняемого

Комментарий Валерия Лопатина:

- Для меня это первый случай, когда сотрудники в такой форме выдвигают обвинения - вплоть до коррупции. У меня просьба была к директору разобраться в ситуации. Если реально есть факты, подтверждающие утверждения этого коллективного письма, то я готов на них предметно отвечать. Пока доказательств нет, не предъявлены факты, я считаю, что предмета обсуждения нет.

Можно много версий давать по поводу того, почему это произошло. Может быть, аттестация повлияла, потому что я был председателем аттестационной комиссии. Аттестации в институте не было 8 или 9 лет, и в ходе ее выяснилось, что позиции многих научных сотрудников не очень хорошо представлены. Был ряд моментов, связанных с написанием различных концепций и должностных обязанностей.

Мне выводы сейчас какие-либо окончательные делать рано, хотя первая реакция была написать заявление и уйти из института. Если 26 сотрудников написали, что я такой плохой, то первая реакция – с коллективом не воевать, ведь коллектив всегда прав.

Мои аргументы в адрес директора были как раз такие, хотя я не поддерживаю обвинения. Более того, я считаю, 99 процентов утверждений не соответствуют действительности. Я за собой таких фактов не знаю. Естественно, я себе задавал вопросы, где мог так обидеть людей, что они в такой форме выразили свой протест.

В рыбохозяйственной отрасли много докторов физико-математических наук, поскольку моделирование еще никто не отменял. Я занимался всю жизнь моделированием водных биологических ресурсов: как рационально их использовать, как взаимодействуют разные трофические звенья между собой. Все, кто защищается в рыбохозяйственной отрасли в разделе "моделирование", защищаются с использованием математического аналитического аппарата и получают звание в области физико-математических наук.

Есть мнение людей, и их мнение надо уважать. Если это мнение подкреплено реальной ситуацией, то директор волен принять любое решение, вплоть до увольнения товарища Лопатина. Я в этой связи свои предложения тоже давал, говоря о том, что в любой момент могу написать заявление, потому что считаю, что меня оскорбили этим письмом. Директор меня попросил не делать этого. Он надеется на мое участие в работе института и считает, что я буду полезен.

Справка про ГосНИОРХ:

ФГНУ "ГосНИОРХ" - отраслевой научно-исследовательский институт. С момента организации (начало XX в.) его специалисты внесли существенный вклад в развитие отрасли по нескольким направлениям. Среди них исследование биоресурсов пресноводных водоемов Европейской части России и разработка рекомендаций по их рациональному использованию, охрана водных биоресурсов и интенсификация воспроизводства рыбных запасов как в пресноводных экосистемах с естественным режимом, так и в водоемах, имеющих полностью или частично искусственный гидрорежим, исследования в области рыбоводства и аквакультуры. Несмотря на все сложности последних лет, ставшие перед страной в целом, коллектив высококвалифицированных специалистов института, сохранился в новых условиях и оказался способным решать самые сложные научные проблемы рыбохозяйственной отрасли. Заместитель директора по науке в значительной степени должен определять качество функционирования института. Круг его обязанностей включает формирование планов научно-исследовательских работ, обеспечение прохождения тематики по этапам, а также представление работ института на научных конференциях и совместных с производственниками совещаниях. После утверждения Ученым советом ФГНУ "ГосНИОРХ" основных положений отчетов они санкционируются к использованию рыбоводной промышленностью и органами рыбоохраны. Сотрудник, занимающий этот пост, должен иметь специальное биологическое образование и ученую степень (по крайней мере кандидата биологических наук), практический и теоретический опыт исследований в данной области, организационные способности и умение работать с коллективом.

Алексей Дьяченко